



Healthier Together Oregon

Minuta de la Reunión de PartnerSHIP (Borrador)

12 de julio, 1:00 – 3:00 p. m.

Objetivos de la reunión

- Seguimiento de la reunión de junio
- Revisar los resultados de la encuesta inicial
- Identificar los siguientes pasos

Personal de la OHA, facilitadores e intérpretes

Nhu To-Haynes, Christy Hudson, Heather Owens, Liz Gharst, Cara Biddlecom, Lisa Rau

Miembros de PartnerSHIP

Timur Holove, Ian Winbrock, Kimberly Lane, Stan Baker, Connie Dillinger, Esther Kim, Alisha Overstreet, Rachel Schutz, Jess Gasper, Toc Soneoulay-Gillespie, Jenny Pool Radway, Dalia Baadarani, Kalli Morales, Amy Thuren, Susan Blane,

Bienvenidos

Nhu le dio la bienvenida a todos y mencionó que en las próximas reuniones, el PartnerSHIP estará utilizando un modelo de consenso para la toma de decisiones. Le recordó a todos que los miembros del personal de la OHA son miembros sin derecho a voto, así que todo el poder para la toma de decisiones está en las manos del comité.

Modelo de consenso

Nhu presentó una actividad de toma de decisiones con consenso. Se hace una propuesta por un miembro del comité, y luego el comité responde.

- Pulgares hacia arriba (estoy de acuerdo)
- Pulgares hacia un lado (tengo una pregunta, comentario, o necesito más debate)
- Pulgares hacia abajo (estoy en desacuerdo)

Si después de dos rondas de votación y discusión, no se logra el consenso (donde todos los pulgares estén hacia arriba), se adoptará la regla de 80/20.

El PartnerSHIP practicó el uso de este método para las consideraciones del acta constitutiva.

Seguimiento a la reunión de junio

Desarrollo del acta constitutiva:

El PartnerSHIP todavía tiene que tomar decisiones relacionadas con:

- Uso de quórum – ¿cuántas personas necesitan estar presentes para tener un quorum?
- ¿Toma de decisiones basadas en el consenso?
- ¿Inclusión del público en las reuniones?
- ¿Expectativas de los miembros?

Propuesta:

Se hizo una sugerencia para formar un pequeño grupo de trabajo para clasificar las preguntas relacionadas con el acta constitutiva y hacer públicos los detalles de esta. El borrador final se presentará completo al PartnerSHIP para su aprobación. Se hizo una pregunta sobre el compromiso de tiempo y sobre si la discusión sería facilitada. Nhu dijo que tiene tiempo en su agenda para facilitar y sugirió reunirse por lo menos dos horas antes de la siguiente reunión de PartnerSHIP.

Miembros que se ofrecieron como voluntarios para participar en el comité:

Stan Baker
Amy Thuren
Susan Blane
Timur Holove
Rachel Schutz
(Otras dos sugerencias fueron Ian Winbrock y Alisha Overstreet)

Nhu explicó que una encuesta Doodle se enviará para que este grupo pueda reunirse y traer una actualización al PartnerSHIP para la reunión de agosto.

Comité propuesto de financiamiento y finanzas:

Un grupo pequeño se reunió el 9 de julio para las conversaciones iniciales relacionadas con financiamiento y finanzas. Christy le pidió a Stan Baker que reportara la discusión del viernes. Él dijo que el grupo llegó a la decisión de que sería de utilidad tener un subcomité de financiamiento y finanzas, para que lleve al comité principal los temas de financiamiento y asesore al comité sobre los mismos. Se mencionó una preocupación sobre la dotación de personal en las reuniones, así como la importancia de una membresía diversa. Se acordó en poner en pausa la formación de este grupo hasta después de que se apruebe el acta constitutiva completa y una vez que el grupo haya avanzado más en la priorización de las estrategias. Nhu reflexionó y normalizó los sentimientos de cuestionamiento e incertidumbre mientras el grupo se está formando y normalizando, especialmente mientras la OHA está haciendo la estrategia para su participación en este grupo de una forma muy diferente, una que se trata de liderazgo compartido y codesarrollo.

Horarios de oficina:

Christy explicó que una serie de cuatro horas de oficina abiertas se realizaron para que los miembros vinieran e hicieran comentarios o preguntas sobre el comité. Algunas personas llegaron a la última reunión y hubo una buena discusión. Ella preguntó si el grupo quería continuar programando estas reuniones con el personal de la OHA.

La pregunta que se hizo fue si estas reuniones deben hacerse alguna vez en persona, y Christy respondió que el PSOB estará abierto al público el 1 de septiembre, pero la reunión en persona puede realizarse en cualquier lugar en el estado. Hubo una propuesta para que el grupo se reuniera en persona; tal vez una reunión de medio día con tiempo para socializar y para reuniones de pequeños grupos del comité. Se sugirió compartir carros para los miembros que viven lejos de Portland. Nhu sugirió una reunión en octubre en Portland y el uso de una encuesta en línea para identificar la hora y el lugar de preferencia para la reunión en persona.

Revisar e interpretar los resultados de la encuesta inicial.

En la última reunión, se pidió al PartnerSHIP que priorizara algunas estrategias del comité a través de una encuesta. Se usaron grupos de trabajo para que los miembros compartieran entre sí cómo se sentían sobre este proceso inicial de priorizar estrategias. Los comentarios de los grupos de trabajo, incluyeron:

- Algún lenguaje en la encuesta fue difícil de comprender para algunos miembros.
- Preocupaciones relacionadas con la aceptación de la encuesta si se usa con la comunidad en general.
- Algunas estrategias priorizadas que eran más fundamentales que otras estrategias - y sobre las cuales se puede construir.
- Puede ser de ayuda para poner en conjunto estrategias relacionadas.
- Dificultad para priorizar, dada la interrelación de los temas.
- Entender la molestia de algunas estrategias es importante para el proceso de priorización (por ejemplo - la importancia de la reforma de pagos dentro del suministro de atención de salud)
- Necesidad de información fundamental en todas las áreas de implementación y estrategias.

Para atender barreras/retos que puedan surgir, Nhu sugirió:

- Espacios adicionales para aprendizaje para prioridades y estrategias
- Formación de una reunión de orientación más pequeña para ayudar a orientar al grupo y los procesos

Christy después presentó diapositivas con los resultados de la encuesta. Trece personas respondieron a la encuesta.

Importancia general de las áreas de implementación:

1. Igualdad y justicia
2. Vivienda y comida
3. Comunidades de saludables

Como comparación, las prioridades principales del proceso de participación comunitaria para 2018 y 2019 fueron Vivienda (#1) y Salud Mental (#2).

Se identificaron estrategias como las más importantes por cuatro o más de las personas que respondieron:

- Mejorar la integración entre la salud del comportamiento y otros tipos de atención.
- Implementar estándares para el desarrollo de la fuerza laboral que atiendan los prejuicios y mejoren la entrega de servicios equitativos, informados en el trauma, y cultural y lingüísticamente apropiados.
- Crear y crear soluciones comunitarias encabezadas por personas BIPOC-AI/AN para la educación, justicia penal, vivienda, servicios sociales y salud pública para atender los prejuicios sistémicos y las inequidades.
- Incrementar vivienda asequible que esté co-ubicada con opciones activas de transporte.
- Construir un sistema de alimentos que ofrezca acceso a alimentos saludables, asequibles y culturalmente apropiados para todas las comunidades.
- Asegurar acceso a recursos para cuidado infantil y servicios de cuidado asequibles, de alta calidad, y cultural y lingüísticamente apropiados.
- Ofrecer servicios y apoyos lingüísticamente apropiados, informados en el trauma y de varios niveles, para niños y familias.
- Extender el uso de la telesalud, especialmente en áreas rurales y para salud conductual.

Estrategias que se identificaron como las menos importantes por cuatro o más personas que respondieron a la encuesta:

- Continuar fortaleciendo el cumplimiento de la Ley de Equidad de Adicciones y Paridad de la Salud Mental.
- Requerir que todas las agencias y contratistas que se encuentren con el público implementen políticas y procedimientos informados en el trauma.
- Maximizar las inversiones y la colaboración para intervenciones relacionadas con la comida.
- Incrementar el conocimiento público sobre la salud.
- Asegurar que todos los distritos escolares implementen educación de salud integral en los grados K-12, en conformidad con la ley.
- Incrementar el acceso asequible a internet de alta velocidad en las áreas rurales de Oregon.
- Usar registros de salud electrónicos para promover la oferta de servicios preventivos.

Los miembros ofrecieron las siguientes respuestas/comentarios:

- Stan expresó preocupaciones sobre la utilidad de los resultados de la encuesta dado que solo la mitad de los miembros de PartnerSHIP respondieron la encuesta inicial.

Debate: Identificar los siguientes pasos de priorización

Los miembros debatieron entonces cómo les gustaría proceder con el proceso de priorización y qué necesitan para sentirse confiados con su selección. Surgieron temas relacionados con los comentarios adicionales de la comunidad y la necesidad de información adicional sobre las prioridades y estrategias.

- La preocupación dio pie a inquietudes sobre la utilidad de los resultados de la encuesta dado que solo la mitad de los miembros de PartnerSHIP respondieron la encuesta inicial. Los resultados podrían no ser un reflejo preciso de PartnerSHIP en su totalidad.
- El deseo de datos relacionados con la disparidad en las áreas de prioridad, y datos relacionados con estrategias específicas.
- Se hizo una sugerencia de responder a la encuesta mensualmente mientras se recopila más información. Esto refinará las opciones hasta que surjan las más importantes.
- Otra sugerencia fue que cada miembro encuentre cinco representantes de su comunidad y los invite a responder la encuesta para obtener más datos generales a partir de un muestreo más general. La encuesta en línea puede usarse para esto, o algún otro tipo de encuesta. Kirt mencionó preocupaciones de accesibilidad, relacionadas con algunos lectores de pantalla si se usa la encuesta en línea Survey Monkey.
- Cómo atender las interrelaciones/interseccionalidad de las estrategias - es difícil priorizar cuando todas están conectadas.
- Es especialmente difícil identificar estrategias que son menos importantes.
- Falta de continuidad del anterior PartnerSHIP con este historias/entendimiento sobre cómo se han tomado las decisiones históricamente.
- Necesidad de construir confianza entre los miembros antes de tomar decisiones juntos.
- Liz Gharst indicó que compartió un video de 30 minutos en el Campamento Base, que define en más detalle las estrategias y ofrece un resumen de alto nivel de la intención.
- Sugerencia de dedicar la reunión del próximo mes al entrenamiento y educación de los miembros.
- Christy dio un breve resumen del Campamento Base y de cómo navegar los recursos que se han compartido ahí.

Cierre y próximos pasos

Siguiente reunión:

Lunes, 2 de agosto de 1 p. m. - 3 p. m.

Resultados:

- La OHA empezará a enviar un resumen semanal en cuanto a la información importante sobre PartnerSHIP e información que se ha compartido en el Campamento Base.
- Nhu programará un grupo de trabajo para finalizar el acta constitutiva y traer de vuelta al grupo en su totalidad.
- OHA preparará aprendizaje adicional sobre las áreas y estrategias de prioridad para la reunión de agosto.
- La OHA empezará a planear una reunión en persona para que se realice este otoño.

Recordatorios:

- Los miembros de PartnerSHIP son elegibles para compensación - la plantilla de la factura está publicada en el Campamento Base.
- El siguiente HTO en Acción es mañana, 13 de julio, de 10 – 11:30 a. m. Enfoque en las estrategias de salud conductual.

- Por favor, envíe su formulario de Conflicto de interés a heather.r.owens@state.or.us.
- Por favor, comuníquese con Nhu o Christy, si tiene preguntas o comentarios.

DRAFT